



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4214/2025-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi ANTUNA DIVIĆA, Wien, Prandaugasse 3, Republika Austrija, OIB 69876712686, kojeg zastupa punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Antuna Divića, Wien Prandaugasse 3, Republika Austrija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Ponuditelju Antunu Diviću, Prandaugasse 003 Wien, Austria, OIB 69876712686, dosuđuje se nekretnina vlasništva stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148 označena sa kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk .ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos od 1.200.704,19 eur/9.046.705,72 kn.

II. Ponuditelj-kupac Antun Divić, Prandaugasse 003 Wien, Austria, OIB 69876712686, dužan je uplatiti kupovninu u iznosu od 1.200.704,19 eur/9.046.705,72 kn, umanjenu za uplaćenu jamčevinu (142.640,84 eur), u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja. Valjanom uplatom smatrat će se uplata izvršena u roku i evidentirana na računu Agencije najkasnije u roku od 8 dana od isteka roka za uplatu.

III. Kupovna se uplaćuje na račun za uplatu kupovnine FINE, IBAN HR1123900011300028787, model: HR11, pod „poziv na broj“ (PNB) kao podatak prvi (P1) treba upisati broj 422177, a kao podatak drugi (P2*) broj koji je sadržan u

tablici pod rednim brojem VII (lista ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju), u ovom slučaju broj 387444.

- Prilikom uplate kupovnine na račun Agencije za inozemne uplate potrebno je da uplatitelj u polje 71A na SWIFT-u ili na obrascu naloga za plaćanje u polje „Opcija troška“ naznači opciju „OUR“.

IV. Kupac je dužan platiti poreze, ako ih je dužan platiti u skladu s važećim propisima.

V. Ukoliko kupovna ne bude uplaćena u navedenom roku, sud će prodaju oglasiti nevažećom te će odrediti da se predmetna nekretnina dosudi drugom kupcu koji je ponudio prvu nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene, a iz položene jamčevine koja se zadržava na računu Agencije sve do konačne prodaje, namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

VI. Određuje se upis prava vlasništva u korist kupca: Antun Divić, Prandaugasse 003 Wien, Austria, OIB 69876712686 na dosuđenoj nekretnini označenoj sa 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk.ul. 3765 k.o. Slavonski Brod.

VII. Određuje se u zemljišnim knjigama na dosuđenoj nekretnini brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom i to:

- zabilježba otvaranja stečajnog postupka broj Z-10912/20 od 16. listopada 2020.,

- zabilježba rješenja ovog Suda o prodaji nekretnina u stečajnom postupku broj Z-1781/2021 od 15. veljače 2023.,

- uknjižba prava zalogu radi osiguranja novčane tražbine broj Z-1711/11 od 3. ožujka 2011., Z-1712/11 od 3. ožujka 2011., Z-1713/11 od 3. ožujka 2011., Z-8949/12 od 27. prosinca 2012., Z-8950/12 od 27. prosinca 2012., Z-2359/16 od 26. veljače 2016. u korist razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, OIB 92963223473,

- uknjižba založnog prava broj Z-13725/19 od 23. prosinca 2019. za korist HRVATSKE VODE pravna osoba za upravljanje vodama Zagreb,

VIII. Nekretnina iz točke I koja je dosuđena kupcu, predat će mu se posebnim zaključkom nakon što ovo rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac u roku uplati kupovninu.

IX. Upis prava vlasništva iz točke VI ovog rješenja te upise iz točke VII provest će zemljišno knjižni odjel Općinskog suda u Slavonskom Brodu po pravomoćnosti ovog rješenja i uplati kupovnine.

X. Smatrat će se da je ovo rješenje dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima na dražbi istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpisak rješenja.

XI. Rješenje će se dostaviti i Financijskoj agenciji radi objave na mrežnim stranicama Agencije.“

2. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je rješenjem suda od 15. veljače 2021. određena u stečajnom postupku prodaja nekretnine stečajnog dužnika opisana u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja. Zaključkom o prodaji od 10. ožujka 2021. utvrđena je vrijednost nekretnine u iznosu od 10.747.274,00 kn. Nakon provedene elektroničke javne dražbe ID nadmetanja 42217 (identifikator predmeta

prodaje17249) najvišu ponudu dao je ponuditelj Antun Divić, Prandaugasse 003 Wien, Austria koji je u roku uplatio i zatraženi iznos jamčevine. Stoga je sud zaključio da su ispunjene sve pretpostavke da se navedenom ponuditelju dosudi predmetna nekretnina. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, u daljnjem tekstu: SZ) uz primjenu odredbi čl. 103., čl. 105., čl. 106. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; u daljnjem tekstu: OZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Antun Divić zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi ako je u zaključku o prodaji utvrđena vrijednost predmeta prodaje što odgovara procijenjenoj vrijednosti nekretnine, a koja vrijednost je navedena u pozivu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi 13. veljače 2023., ima se smatrati da je predmet prodaje hotel s pokretninama i opremom. Nadalje navodi da je na str. 3 Elaborata navedeno da oprema i pokretnine nisu predmet prodaje. Tvrdi da je kao ponuditelj ne svojom krivnjom doveden u zabludu što je predmet prodaje, a što je moglo utjecati na njegovu drugačiju odluku prilikom davanja ponuda na provedenoj javnoj dražbi. Predlaže da ovaj sud preinači pobijanu odluku i dosudi mu hotel br. 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog s opremom i pokretninama tako da udovoljava kategorizaciji hotela sa četiri zvjezdice, u protivnom predlaže poništiti javnu dražbu i odrediti novu u kojoj će predmet prodaje biti nedvojbeno označen.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode, navodi da žalitelj izvodi krivi zaključak, da je izvršena prodaja pokretnina koje se nalaze u hotelu jer da hotel ne može ostvarivati prihode bez pokretnina. Isto tako ne stoji predmnijeva žalitelja odnosno ponuditelja da se „ima smatrati“ da su u pozivu na sudjelovanju u elektroničkoj javnoj dražbi na nekretninama predmet prodaje i pokretnine odnosno, oprema u hotelu, s obzirom da i sam žalitelj navodi da oprema pokretnine nisu predmet procjene u elaboratu o procjeni. Žalitelj tvrdi da je bio „u zabludi“ i to ne svojom krivnjom što također nije istina. Naime, ponuditelj -žalitelj je upoznat od strane stečajnog upravitelja da su hotelu pokretnine trećih osoba, odnosno izlučnih vjerovnika i pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika. Na sastanku koji je održan u hotelu u prisutnosti stečajnog upravitelja i vlasnika stvari, ponuditelj je dogovarao oko otkupa navedenih stvari, a upoznat je i od strane stečajnog upravitelja o načinu prodaje pokretnina koje su u vlasništvu stečajnog dužnika. Dakle, ovdje se ne radi o zabludi, nego o pokušaju ponuditelja da izjavljenom žalbom produži rok za uplatu kupovnine.

5. Prethodno je potrebno ukazati:

- da je rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-793/2019-137, 18. svibnja 2023., Antunu Diviću dosuđena nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB35206273148, označena kao kč. br.3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 6142, upisne u zk.ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos od 1.200.704,19 eur / 9.046.705,72 kn,
- da je Antun Divić uložio žalbu na rješenje o dosudi,
- da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023., žalbu ponuditelja Antuna Divića odbacio kao nepravovremenu,
- da je Antun Divić podnio prijedlog i dopunu prijedloga za podnošenje revizije,

- da je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Revd-499/2024-4 od 16. siječnja 2025. odbacio prijedlog i dopunu prijedloga za dopuštenje revizije ponuditelja Antuna Divića protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023., kojim je odbačena kao nepravovremena žalba ponuditelja Antuna Divića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

- da je Antun Divić podnio ustavnu tužbu,

- da je Ustavni sud u svojoj odluci poslovni broj U-III-2489/25 od 25. rujna 2025. donio odluku da se ustavna tužba usvaja i ukidaju odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-499/2024-4 od 16. siječnja 2025. i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023. jer je podnositelju osporenim rješenjima povrijeđeno pravo na pravično suđenje u aspektu prava na pristup sudu temeljem odredbe čl. 29. st. 1. Ustava.

6. Ustavni sud smatra da zbog pogrešnog pravnog utvrđenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske da je podnositelj podnio žalbu putem pošte preporučenom pošiljkom što ne odgovara stanju spisa i da se stoga nije očitovao na pitanje je li podnositelj uopće mogao podnijeti žalbu putem elektroničke pošte u smislu čl. 13. st. 2. SZ-a iz kojeg proizlazi da se u prekograničnim slučajevima može putem elektroničkih sredstava komunikacije podnositi pravne lijekove. Ustavni sud dodatno ističe da se obavještanje podnositelja od strane službenice da privitak nije stigao može smatrati postupanjem službenice u smislu čl. 351. st. 1. ZPP-a, čl. 50. Zakona o arbitraži („Narodne novine“ broj 117/03 i 88/05) čl. 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13) i čl. 145. Zakona o sudovima, („Narodne novine“ broj 89/14) odnosno da je time sud pozvao podnositelja na dopunu žalbe, a na što je podnositelj reagirao drugi dan.

7. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), koji je objavljen 8. ožujka 2022., a stupio na snagu 31. ožujka 2022. uveo je u čl. 7., čl. 13.a koji glasi:

„(1) „U predstečajnom i stečajnom postupku mogu se upotrebljavati elektronička sredstva komunikacije, uz odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima.

(2) U prekograničnim slučajevima može se putem elektroničkih sredstava komunikacije:

- podnijeti prijava tražbine
- podnijeti plan restrukturiranja ili plan otplate
- poslati obavijesti vjerovnicima i
- podnositi prigovore odnosno pravne lijekove.“

8. U prelaznim i završnim odredbama u čl.115. propisano je u t. 1. da postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe čl. 89. st. 1. t. 10. i 11., koji je izmijenjen čl. 59. ovoga Zakona, čl. 169. st. 6., koji je izmijenjen člankom

68. ovoga Zakona, čl. 235. st. 3. koji je izmijenjen čl. 72. ovoga Zakona i čl. 247. st. 4. i 7. koji je izmijenjen čl. 73. ovoga Zakona primjenjivat će se na sve postupke i tijeku i na sve elektroničke dražbe u kojima se poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi objavljuje na mrežnim stranicama Financijske agencije nakon stupanja na snagu Zakona .

9. S obzirom da je ovaj postupak započeo prije stupanja na snagu ovoga Zakona odredba čl. 13.a st. 2. SZ-a ne primjenjuje se na konkretni slučaj. Međutim, Ustavni sud je zauzeo stav da se obavještanje podnositelja od strane službenice da privitak nije stigao može smatrati postupanjem službenice u smislu čl. 351. st. 1. ZPP-a, čl. 50. Zakona o arbitraži, čl. 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona i čl. 145. Zakona o sudovima, odnosno da je time sud pozvao podnositelja na dopunu žalbe.

10. Stoga je u skladu sa zauzetim stavom Ustavnog suda da se žalba ima smatrati pravovremenom i da je podnositelju osporenim rješenjima povrijeđeno pravo na pravično suđenje u aspektu prava na pristup sudu temeljem odredbe čl. 29. st. 1. Ustava, potrebno je ispitati žalbu Antuna Divića podnesenu protiv rješenja o dosudi.

11. Žalba nije osnovana.

12. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

13. Donošenjem rješenja nisu učinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi na službenoj dužnosti.

14. Iz isprava u spisu proizlazi da je Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, 15. veljače 2021. po prijedlogu stečajnog upravitelja donio rješenje o prodaji nekretnina stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148, pod 1. nekretnine kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavonski Brod uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, na kojoj su razlučno pravo imali Zagrebačka banka d.d. Zagreb i HRVATSKE VODE pravna osoba za upravljanje vodama Zagreb. Zaključkom o prodaji od 10. ožujka 2021. utvrđena je vrijednost predmeta prodaje nekretnine: pod 1. kč .br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk. ul. 3765 k.o.Slavonski Brod u iznosu od 10.747.274,00 kn.

U uvjetima prodaje navedeno je:

„točka IV. Početna cijena predmeta prodaje – nekretnine, od koje počinje postupak nadmetanja, utvrđena je u točki III izreke ovog zaključka i ne može se prodati:

- na prvoj dražbi ispod 8.060.455,50 kn, odnosno 3/4 utvrđene vrijednosti,
- na drugoj dražbi ispod 5.373.637,00 kn, odnosno 1/2 utvrđene vrijednosti,
- na trećoj dražbi ispod 2.686.818,50 kn, odnosno 1/4 utvrđene vrijednosti,
- na četvrtoj dražbi po početnoj cijeni od 1,00 kn., a u skladu s odredbom čl.

247 st. 5 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i uz primjenu odredbe čl. 21 Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje pokretnina i nekretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19). Dražbeni korak za nekretnine koje su predmetom prodaje određuje se u skladu s odredbom čl. 20. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje pokretnina i nekretnina u ovršnom postupku. Prodaja se obavlja po načelu viđeno-kupljeno, te se naknadne pritužbe isključuju. Nekretnina označena u točki I 1 nije slobodna od osoba i stvari jer je zaključen Ugovor o zakupu koji će trajati do prodaje.

Na dražbi mogu sudjelovati ponuditelji koji prije dražbe uplate jamčevinu u iznosu 10% od utvrđene vrijednosti nekretnina na poseban račun Financijske agencije, a u iznosu, roku i na način utvrđen u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Punomoćnici ponuditelja mogu sudjelovati na dražbi samo uz specijalnu punomoć za pristup sustavu elektroničke javne dražbe. Kupac je dužan položiti kupovninu u roku od 30 dana od dana završetka elektroničke javne dražbe. Valjanom uplatom smatra se i uplata obavljena u roku i evidentirana na računu Financijske agencije u roku od 8 dana od isteka roka za uplatu. Ukoliko u tom roku kupac ne položi kupovninu, sud će prodaju oglasiti nevažećom te će odrediti da se predmetna nekretnina dosudi drugom kupcu koji je ponudio prvu nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene, a iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. Ponuditeljima čija ponuda ne bude prihvaćena vratit će se iznos jamčevine, nakon završetka elektroničke javne dražbe po pravomoćnosti rješenja o dosudi.

V. Brisanje založnih prava i tereta bit će određeno posebnom odlukom suda nakon što rješenje o dosudi postane pravomoćno i nakon što kupac položi kupovninu i nekretnina mu bude predana.

VI. Zainteresirane osobe mogu razgledati nekretninu i dokumentaciju vezanu za istu, u dogovoru sa stečajnim upraviteljem Šimom Bošnjakom, mob: 091/537-2757.

VII. Ovaj zaključak objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Zaključak će se objaviti i na mrežnim stranicama FINE uz objavu poziva za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi.“

15. Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (...), a prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st. 4.).

16. Ponuditelj Antun Divić sudjelovao je na dražbi prihvaćajući uvjete prodaje iz zaključka o prodaji koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i na mrežnim stranicama FINA-e uz koji zaključak je objavljen i poziv za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi (točka VII. Zaključka). U uvjetima prodaje između ostalog je navedeno da zainteresirane osobe mogu razgledati nekretninu i dokumentaciju vezanu za nju u dogovoru sa stečajnim upraviteljem Šimom Bošnjakom, mob:

091/537-2757 (točka VI.), a ujedno je i navedeno da se prodaja obavlja po načelu viđeno-kupljeno, te se naknadne pritužbe isključuju (točka IV. Zaključka).

17. Prikupljanje i davanje ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisano je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19 i 28/21; dalje u tekstu: Pravilnik). Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe Financijska agencija dužna je obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima (čl. 103. st. 2. Ovršnog zakona). Nakon primitka obavijesti Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu je prvostupanjski sud ovdje odlučio donošenjem pobijanog rješenja (čl. 103. st. 3. i 4. Ovršnog zakona).

18. Naime, iz izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi Financijske agencije proizlazi da je su tijekom druge ponovljene elektroničke javne dražbe ID nadmetanja 42217 (identifikator predmeta prodaje 17249) pristigle 4 valjane ponude i to ponuditelja HOTEL ALERIJA d.o.o. Zagreb u iznosu 743.204,19 eur / 5.599.671,97 kn, Ivana Bogovića iz Slavonskog Broda u iznosu 928.204,19 eur / 6.993.554,47 kn, Projekt Viškovo d.o.o. Slavonski Brod u iznosu 1.198.204,19 eur / 9.027.869,47 kn i Antuna Divića, Prandaugasse 003 Wien, Austria u iznosu 1.200.704,19 eur / 9.046.705,72 kn, te da su navedeni ponuditelji u roku izvršili uplatu zatražene jamčevine i da je najvišu ponudu dao ponuditelj Antun Divić, Prandaugasse 003, Wien, Austria.

19. S obzirom na nespornu činjenicu da je predmetna nekretnina, поближе označene u točki I. izreke rješenja prodavana u stečajnom postupku primjenom pravila ovršnog postupka, sukladno odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje o dosudi nakon što je provedena elektronička javna dražba i nakon što je od Financijske agencije koja je dražbu provodila dobio izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi iz kojeg je sud pravilno utvrdio da je najpovoljniju valjanu ponudu za kupnju predmetne nekretnine dao Antun Divić i da su ispunjene pretpostavke da se upravo njemu dosudi nekretnina.

20. Žalbeni navod da su na elektroničkoj javnoj dražbi nekretnine kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk.ul. 3765 k.o. Slavonski Brod, predmet prodaje bile i pokretnine odnosno, oprema u hotelu nije osnovan.

21. Suprotno žalbenim navodima oprema, odnosno pokretnine nisu bili predmet procjene u elaboratu o procjeni nekretnine niti su bile predmet prodaje na elektroničkoj javnoj dražbi ID nadmetanja 42217 (identifikator predmeta prodaje 17249).

22. Žalbeni navod da je kao ponuditelj ne svojom krivnjom doveden u zabludu što je predmet prodaje, također nije osnovan.

23. Naime, iz zaključka o prodaji, a niti iz elaborata o procjeni nekretnine ne može se zaključiti da je žalitelj doveden u zabludu da se uz nekretninu prodaju i pokretnine-inventar jer je jasno navedeno da je riječ o nekretnini odnosno što je predmet prodaje i cijena, a u uvjetima prodaje između ostalog jasno je navedeno da zainteresirane osobe mogu razgledati nekretninu i dokumentaciju vezanu za nju u dogovoru sa stečajnim upraviteljem Šimom Bošnjakom, mob: 091/537-2757 (točka VI.), a ujedno je i navedeno da se prodaja obavlja po načelu viđeno-kupljeno, te se naknadne pritužbe isključuju (točka IV. Zaključka). Ukoliko žalitelj smatra da se radi o prijevarnim radnjama to se ne može utvrđivati u ovom izvanparničnom postupku.

24. Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 29. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3087e-7bc43**

Kontrolni broj: **05447-aa8af-85369**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.